



Source : <https://www.sortirdunucleaire.org/Materiel-de-campagne>

Réseau Sortir du nucléaire > Le Réseau

en action > Campagnes et mobilisations nationales > Le nucléaire ne sauvera pas le climat > **Matériel de campagne**

17 septembre 2015

Matériel de campagne

Retrouvez les articles de notre boutique en lien avec la campagne "le nucléaire ne sauvera pas le climat !"

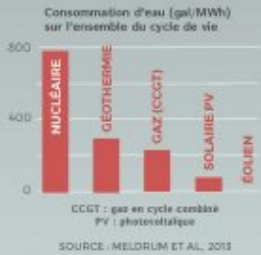
Brochure 4 pages : le nucléaire ne sauvera pas le climat

Tract 4 pages synthétisant les arguments de notre campagne.

Limiter le réchauffement global est une question de survie pour des millions de personnes. Et c'est une course contre la montre.

Certains disent que le nucléaire pourrait être la solution. Loin s'en faut ! Voici toutes les raisons pour lesquelles il n'est pas raisonnable de pencher vers cette technologie...

LE NUCLÉAIRE EST INADAPTÉ À UN CLIMAT DÉGRADÉ



Cyclones, canicules, tempêtes... Selon les climatologues, la fréquence de ces événements ne cesse d'augmenter. Or les centrales nucléaires y sont très vulnérables. Si le niveau des cours d'eau baisse, si leur température augmente, le refroidissement des réacteurs ne se fait plus correctement, ce qui peut conduire à leur ralentissement voire à leur arrêt. Cela a été le cas en 2003 pendant la canicule en France et plus récemment à l'été 2018 ce sont une dizaine de réacteurs dont la puissance a du être réduite. À l'inverse, lors de la tempête de 1999, une inondation avait entraîné une situation de crise à la centrale nucléaire du Blayais en Gironde.

MOINS D'EAU, PLUS DE NUCLÉAIRE : UNE ÉQUATION DANGEREUSE

Le nucléaire consomme beaucoup plus d'eau que l'éolien ou le photovoltaïque. Or dans un climat plus chaud, les zones arides vont se multiplier et les précipitations seront perturbées. La moitié des réacteurs nucléaires en chantier dans le monde sont construits en Chine et en Inde, dont les ressources en eau, déjà sous tension, seront fortement affectées par les impacts du réchauffement (fonte des glaciers himalayens, perturbations des moussons, etc.).

L'ÉQUATION EST CLAIRE : AVEC UN CLIMAT DÉGRADÉ, L'INDUSTRIE NUCLÉAIRE NE TIENDRA PAS LA ROUTE.

NOUS DEVONS DÈS AUJOURD'HUI NOUS TOURNER VERS D'AUTRES SOURCES DE PRODUCTION D'ÉLECTRICITÉ ET VERS LA SOBRIÉTÉ.



100% papier recyclé - Ne pas jeter sur la voie publique

LE NUCLÉAIRE NE SAUVERA PAS LE CLIMAT



limiter le réchauffement global est une question de survie pour des millions de personnes. Et c'est une course contre la montre.

Certains disent que le nucléaire pourrait être la solution. Loin s'en faut ! Voici toutes les raisons pour lesquelles il n'est pas raisonnable de pencher vers cette technologie...

- Le nucléaire est hors sujet et hors délai
- Le nucléaire est trop cher
- Le nucléaire est inadapté à un climat dégradé

limiter le réchauffement ne doit pas être un prétexte pour laisser la porte ouverte à des technologies aux impacts inacceptables sur la planète ou sur les populations, comme c'est le cas de l'industrie nucléaire (pollution des mines d'uranium, risque d'accident, production de déchets, etc.).

Réseau Sortir du nucléaire
www.sortirdunucleaire.org

Le Réseau "Sortir du nucléaire" agit depuis plus de 20 ans pour obtenir l'abandon du nucléaire en France grâce à une autre politique énergétique, en favorisant notamment la maîtrise de l'énergie, et le développement d'autres moyens de production électrique.

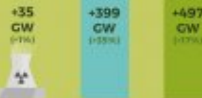
LE NUCLÉAIRE EST HORS SUJET ET HORS DÉLAI

EN MOYENNE
10 ANS
POUR CONSTRUIRE
1 RÉACTEUR

RÉACTEURS
EPR
OLKILUOTO
(FINLANDE) :
10 ANS
DE RETARD
FLAMANVILLE
(FRANCE) :
8 ANS
DE RETARD

LA MISE EN SERVICE DE 2 RÉACTEURS NUCLÉAIRES PAR MOIS PENDANT **20 ANS** CONTRIBUERAIT DE 9% SEULEMENT À L'EFFORT NÉCESSAIRE DE BAISSE DES ÉMISSIONS DE CO₂ CE QUI EST TOTALEMENT **IMPOSSIBLE FINANCIÈREMENT ET INDUSTRIELLEMENT**

ÉOLIEN ET SOLAIRE DES CAPACITÉS EN FORTE AUGMENTATION DEPUIS 2000



SOURCE : AGENCE INTERNATIONALE DE L'ÉNERGIE

SOURCE : RENZI

EXTRACTION DE L'URANIUM, CONSTRUCTION DES CENTRALES, GESTION DES DÉCHETS : LA FILIÈRE NUCLÉAIRE ÉMET AUSSI DES GAZ À EFFET DE SERRE

Si la filière nucléaire rejette moins de gaz à effet de serre que le charbon, elle en produit tout de même : construction et démantèlement des réacteurs, extraction de l'uranium, transport et fabrication du combustible, gestion des déchets...

Certains rêvent... « Construisons 1 500 réacteurs nucléaires pour assurer la production mondiale d'électricité. Installons deux réacteurs nucléaires par mois pendant 20 ans, nous réduirons les émissions de CO₂ de 9 % ».

En réalité, ce type de projet est irréaliste : les délais de construction sont intenable et les ressources financières, industrielles et matérielles ne sont pas là ! Pour réduire nos émissions, il est bien plus efficace et plus rapide de tabler sur les économies d'énergie et les énergies renouvelables.

LE NUCLÉAIRE, C'EST TROP CHER !

La technologie nucléaire est un gouffre financier. Elle nécessite des investissements considérables et d'énormes subventions publiques. Les investisseurs ne s'y trompent pas : seul 2 % de leurs investissements vont vers la filière nucléaire. Pour un euro investi, l'efficacité énergétique et les énergies renouvelables sont bien plus performantes que le nucléaire pour réduire les gaz à effet de serre. Gaspiller des milliards dans le nucléaire, comme le fait la France, empêche le développement des « vraies » solutions.

Et le nucléaire est très cher pour le consommateur ! Au niveau mondial, son coût augmente chaque année alors que celui des énergies renouvelables baisse. Par exemple, la production d'électricité nucléaire est aujourd'hui trois fois plus chère que l'électricité éolienne. En France, sans les subventions, directement prises sur nos impôts, et le tarif réglementé, nous paierions notre électricité beaucoup plus cher.

Enfin, à investissement égal, les secteurs des économies d'énergie et des énergies renouvelables créent 15 fois plus d'emplois que la filière nucléaire. En Allemagne, le plan de sortie du nucléaire à la fin des années 2000 a entraîné la création de plus de 300 000 emplois, et les syndicats de salariés l'ont soutenu sans ambiguïté. Plus important encore : ces emplois ne menacent pas la vie des travailleurs, contrairement à ceux que propose l'industrie nucléaire.



Télécharger la version imprimable de ce tract au format PDF



Commander gratuitement ce tract sur notre boutique militante :

COMMANDER

Dépliants "Nucléaire : une fausse solution pour le climat"

TRANSITION ÉNERGÉTIQUE : L'ALLEMAGNE MONTRE LA VOIE

Grâce à son accord institutionnel tacite dans la durée, la transition énergétique permet à l'Allemagne de mener à bien une sortie de nucléaire qui sera totale en 2022, tout en réalisant ses émissions de gaz à effet de serre en baisse quasi continue depuis 20 ans. Le pays vise une réduction de ses émissions de 65 % en 2050 par rapport à 1990.

En dix ans seulement, la part d'électricité renouvelable en Allemagne est passée de 6 % à 26 %, en moyenne annuelle, dépassant par là les pays européens ou voisins.



Source: German Air Environment Monitoring

Contrairement à l'idée reçue, l'Allemagne n'a pas renoncé au réacteur pour sortir du nucléaire. Certes, plusieurs centrales à réacteur ont été fermées entre 2005 et 2009, mais ont été remplacées par de nouvelles centrales à gaz à effet de serre de 2010 à 2019. Mais le développement rapide des énergies renouvelables a plus que compensé la réduction du nucléaire allemand. Et depuis l'arrêt définitif de 8 réacteurs en 2011, aucun nouveau réacteur n'a été autorisé à fonctionner et peu moins de 6 projets ont été annulés. De plus, d'ici 2035, plusieurs centrales à charbon totalisant 52 GW seront mises au rebut - sans avoir eu, au mieux, une seule année.

En 2019, la production électrique à base de charbon a baissé de 6 % par rapport à 2011 et les émissions de gaz à effet de serre de près de 40 %. Tandis que la consommation totale d'énergie finale a augmenté son plus bas niveau en 15 ans. Après la sortie du nucléaire, l'Allemagne a en perspective la sortie du charbon.

Emplois : un potentiel bien supérieur à celui du nucléaire

Avec 12 millions d'emplois dans l'Union européenne (y compris dans le nucléaire), les renouvelables y cèdent à effet net et son plus de travail que le nucléaire. Alors que, France à l'exception de pertes, en Allemagne les emplois ont augmenté de 12 millions d'emplois dans les secteurs des énergies renouvelables et de l'électrification récente.

LES VRAIES SOLUTIONS POUR LE CLIMAT

Économiser l'énergie : le plus efficace, le moins cher

Des économies massives d'économies d'énergie existent dans tous les secteurs : habitat, industrie, transport, informatique, électroménagers, etc. Cela est dû à une réduction d'émissions de gaz à effet de serre à moindre coût à avoir devant plusieurs décennies d'efficacité énergétique. Cela permettrait d'économiser en 2050 l'équivalent des émissions actuelles de la Russie. Et plus que de réduire les émissions de gaz à effet de serre.

Les économies d'énergie, même modestes, ont la production d'énergie sont portées de nombreux bénéfices sociaux de la facture énergétique, création d'emplois, etc.). Ainsi, en respectant son objectif de 55 % d'économies d'énergie en 2050, l'Union européenne ferait une économie nette de 300 milliards d'euros par an !



100 % renouvelables : c'est possible !

En France, parvenir à 100 % d'électricité renouvelable serait en fait compatible à celui du maintien du nucléaire, selon Didier Agence de l'Environnement et de la Transition de l'Énergie). Le pays dispose d'un potentiel de production d'électricité renouvelable très élevé, supérieur à la demande électrique actuelle. Quel est le scénario réaliste ? Il démontre qu'en 2050 la France peut satisfaire à tous ses besoins en électricité non seulement en électricité, avec les renouvelables.

Ces études récentes convergent avec les résultats de nombreux autres scénarios dans le monde. Ainsi, des chercheurs de Stanford ont publié en 2015 un scénario prospectif détaillé permettant aux États-Unis d'atteindre 100 % d'énergie renouvelable en 2050 tout en réalisant de 30 % les consommations d'énergie.

Sortir du nucléaire et des fossiles : briser le verrou énergétique

Le nucléaire et les énergies fossiles sont l'épine dorsale d'un système énergétique très centralisé et peu flexible, qui incite structurellement au gaspillage d'énergie et qui entrave l'essor rapide des énergies renouvelables. Le nucléaire et les centrales fossiles, érigés du passé, sont un verrou à briser contre l'urgence.



NUCLÉAIRE : UNE FAUSSE SOLUTION POUR LE CLIMAT

Contrairement à ce que disent les médias, les industries de secteur et leurs relais politiques et médiatiques, il n'existe aucune solution technologique ou économique à la lutte contre le changement climatique. **Mark Zuckerberg est-il responsable ?**

NÉKEM ACTION CLIMAT - FRANCE (NACF)
MARS DE LA FORCE, L'ÉNERGIE, LE DÉVELOPPEMENT, L'ÉCONOMIQUE, L'ÉDUCATION, LE TRAVAIL, LE BIEN-ÊTRE, LE CLIMAT



Banderole :



COMMANDER

Autocollants :



COMMANDER



COMMANDER